

Proč **neuzákonit** „manželství pro všechny“?



**Tradiční
rodina** z.s.

ANALÝZA

**vládou schváleného návrhu novely Občanského zákoníku
sněmovní tisk 201/0, část č. 1/4**

Za spolek Tradiční rodina z.s.

Zdeněk Chytra

Proč neuzákonit „manželství pro všechny“?

ANALÝZA

vládou schváleného návrhu novely Občanského zákoníku sněmovní tisk 201/0, část č. 1/4

Obsah

I. ÚVOD.....	3
II. Po uzákonění manželství pro všechny lze očekávat jeho další progresi.....	4
III. Manželství pro všechny nemá podporu společnosti.....	5
IV. Manželství pro všechny zvyšuje napětí ve společnosti.....	6
V. Manželství pro všechny degraduje přirozenou reprodukci na úroveň umělého oplodnění.....	8
VI. Děti jako „luxusní zboží na prodej“ a výhodný byznys.....	10
VII. Manželství pro všechny diskriminuje církev, věřící a významnou část většinové společnosti.....	11
VIII. Zakotvení genderových nesmyslů do národní legislativy.....	13
IX. Podporovatelé Manželství pro všechny a jejich argumentace.....	14
1. Láska je jen jedna a není v ní rozdíl.....	14
2. LGBT komunita chce jen stejná práva, nechce se nad nikoho nadřazovat.....	14
3. Registrují se auta, ne lidé.....	15
4. Máme na manželství právo, jako ho mají heterosexuálové.....	15
5. Dětem bude lépe ve funkčních duhových rodinách, než v nefunkčních tradičních rodinách.....	15
6. Homosexuální a lesbické páry mají také právo adoptovat děti.....	15
X. ZÁVĚR.....	17

Proč neuzákonit „manželství pro všechny“?

ANALÝZA

vládou schváleného návrhu novely Občanského zákoníku sněmovní tisk 201/0, část č. 1/4

I. ÚVOD

Česká legislativa má zakotvenu definici manželství Zákonem o rodině jako „trvalé společenství muže a ženy založené zákonem stanoveným způsobem“. Hlavním účelem manželství je založení rodiny a řádná výchova svých dětí.¹

Z manželství potom dle zákona vyplývá rodičům rodičovská zodpovědnost. Podle zákone je „Rodičovská zodpovědnost souhrn práv a povinností při péči o nezletilé dítě, zahrnující zejména péči o **jeho zdraví, jeho tělesný, citový, rozumový a mravní vývoj.**“ Uzákoněním „manželství pro všechny“ se fakticky **mění definice rodičovské zodpovědnosti, a to hlavně v neprospěch dítěte,** stejně jako se **mění význam definice manželství jako takového.**

Institut manželství neklade manželům povinnost dosáhnout účelu založení rodiny a výchovy jejich dětí, ale **dosažení tohoto účelu předpokládá, vytváří k němu podmínky a prostor.** Předpokládá tedy, že se muž a žena na základě vzájemné citové vazby svobodně rozhodnou oficiálně společensky stvrdit vzájemné soužití za účelem založení rodiny tvořenou jimi a jejich dětmi, kterým poskytnou řádnou péči a výchovu.

Muž a žena za normálních okolností předpoklady naplnění účelů manželství splňují, stejnopohlavní páry mohou též některé z těchto účelů naplnit, nikoliv však všechny (bez vždy nutné pomoci někoho třetího).

„Manželství pro všechny“ **popírá důležitost biologického původu dítěte, čímž dítěti upírá jeho právo na vlastní identitu.** Argumentace zájmových skupin lobbujících za přijetí této formy manželství, jsou **založeny převážně na ideologických, nikoliv na faktických důvodech.** Uzákoněné manželství pro všechny bude mít v mnoha ohledech negativní dopad na většinovou, tedy heterosexuální společnost.

¹ [Zákon č. 94/1963 Sb. - Zákon č. 94/1963 Sb. - Zákon o rodině](#)

Proč neuzákonit „manželství pro všechny“?

ANALÝZA

vládou schváleného návrhu novely Občanského zákoníku sněmovní tisk 201/0, část č. 1/4

II. Po uzákonění manželství pro všechny lze očekávat jeho další progresi

Uzákoněním „manželství pro všechny“ rozhodně liberální progresse v otázce manželství neskončí. Jak již sám název napovídá, **tato forma manželství má být „pro všechny“, nejen například pro páry stejného pohlaví nebo stejné sexuální orientace.** Jaké skupiny dalších osob by pojem „pro všechny“ měl zahrnovat, poodkryly v sousedním Německu těsně po uzákonění tohoto manželství v roce 2017 dvě politické strany – Svobodná demokratická strana FDP a Die Grünen – Zelení.²

Zelení **požadují manželství pro více než dvě osoby**, a to zejména v případech, kdy homosexuální páry adoptují dítě, kde jsou známi jejich biologičtí rodiče. Biologický rodič, nebo rodiče, by s homosexuálním párem tedy měli mít možnost vstoupit do manželství.

Svobodná demokratická strana navíc požaduje, aby **do manželství mohly vstoupit celé skupiny lidí, které nejsou mezi sebou propojeni citově – nespojuje je tedy láska.** Jako příklad uvádějí seniory, kteří žijí v jedné domácnosti a vzájemně se o sebe starají, nebo o osoby v přátelském vztahu. Další skupinou jsou zmíněny matky samoživitelky, které by měly mít možnost vstoupit do manželství s chůvou, která vypomáhá s dítětem.

To naprosto odporuje tvrzení navrhovatelů novely zákona o Manželství, kteří v Důvodové zprávě k této novele uvádějí, že *„Uzavření svazku je přitom zásadní životní krok, kterým dva lidé dávají najevo svůj vzájemný cit před svými blízkými i celým světem, a proto má pro ně obrovský význam symbolický. V tom není rozdíl mezi párem stejnopohlavním a různopohlavním.“*

Takové požadavky samozřejmě naprosto odporují hlavnímu argumentu *„Jedna láska, jedno manželství – Láska je jen jedna – není hetero a homo verze“* neziskové organizace Jsme fér, která opírá svoji snahu o uzákonění této formy manželství právě o citový vztah dvou lidí.³

Nutno ještě dodat, že pojem „manželství pro všechny“ nepochází z České republiky, ale ze zahraničí. Pod stejným názvem „Ehe für alle“ byl uzákoněn v dalších zemích, například v Německu byl uzákoněn 30. června 2017. Kritici „manželství pro všechny“ se oprávněně této progresse obávají, a to díky zkušenostem s přijetím zákona o registrovaném partnerství, kdy aktivisté před uzákoněním registrovaného partnerství před 13 lety slíbili, že další změny již požadovat nebudou.⁴

² [FDP will Ehe ohne Liebe zulassen und für mehr als zwei Menschen - https://www.bz-berlin.de/berlin/kolumne/fdp-will-ehe-ohne-liebe-zulassen-und-fuer-mehr-als-zwei-menschen](https://www.bz-berlin.de/berlin/kolumne/fdp-will-ehe-ohne-liebe-zulassen-und-fuer-mehr-als-zwei-menschen)

³ [Jsme fér – Manželství pro všechny - https://www.jsmefer.cz/proc_manzelstvi](https://www.jsmefer.cz/proc_manzelstvi)

⁴ [Dosud uzavřelo registrované partnerství 3117 párů - https://domaci.ihned.cz/c1-66459020-dosud-uzavrelo-registrovane-partnerstvi-3117-paru-po-zruseni-zakazu-adopce-roste-zajem-zen-loni-poprve-prekonaly-muze](https://domaci.ihned.cz/c1-66459020-dosud-uzavrelo-registrovane-partnerstvi-3117-paru-po-zruseni-zakazu-adopce-roste-zajem-zen-loni-poprve-prekonaly-muze)

Proč neuzákonit „manželství pro všechny“?

ANALÝZA

vládou schváleného návrhu novely Občanského zákoníku sněmovní tisk 201/0, část č. 1/4

III. Manželství pro všechny nemá podporu společnosti

Nezisková organizace Jsme fér, která před dvěma lety vznikla za účelem podporovat a lobovat za uzákonění „Manželství pro všechny“ na svých webových stránkách uvádí statistiku, podle které je podpora Čechů a Češek 61 procent pro uzákonění „manželství pro všechny“.⁵ Odvolává se přitom i na statistiky Centra pro výzkum veřejného mínění CVVM. **Veřejnoprávní Česká televize ovšem zveřejnila průzkum CVVM, který probíhal mezi 4. – 14. květnem 2019, a ten jasně dokazuje, že společnost „manželství pro všechny“ o jedno procento odmítá.** S uzákoněním souhlasí dle tohoto průzkumu 47% dotázaných, proti je 48%. Společnost za to v drtivé většině podporuje uzavírání registrovaného partnerství.

Z průzkumu jasně vyplývá, že **společnost je vůči LGBT komunitě většinově tolerantní, nicméně v otázce uzákonění „manželství pro všechny“ se staví odmítavě.** Hlavním důvodem jsou zvyšující se nároky a požadavky LGBT a genderových lobbystických skupin, které jsou pro společnost nepřijatelné.



⁵ [Když choděj kluci s klukama](https://www.jsmefer.cz/anketa_deniku) - https://www.jsmefer.cz/anketa_deniku

Proč neuzákonit „manželství pro všechny“?

ANALÝZA

vládou schváleného návrhu novely Občanského zákoníku sněmovní tisk 201/0, část č. 1/4

IV. Manželství pro všechny zvyšuje napětí ve společnosti

Letos u příležitosti týdne Prague Pride docházelo v Praze k incidentům, které v minulých letech nebyly v tak hojném počtu zaznamenávány. Dne 09. srpna 2019 byla ve večerních hodinách na mostě Legií **zapálena duhová vlajka LGBT komunity a střílelo se pyrotechniku do lidí na Střeleckém ostrově.**⁶

V noci z 9. na 10.8.2019 neznámý pachatel **polil schody v Letenských sadech na trase průvodu fritovacím olejem.**⁷

Oproti minulým letem se **značně změnila i rétorika uživatelů sociálních sítí.** Při srovnání například s minulým rokem zaznamenáváme razantní vzestup nesouhlasných, a i nenávistných komentářů pod příspěvky podávajícími zprávy o pochodu Prague Pride. Mnoho uživatelů **přešlo z komentářů posměšných ke komentářům útočným.**

Jedním z důvodů vyeskalování situace byla i **přítomnost pedofilní komunity ČEPEK na Prague Pride,** která vyvolala ve společnosti vášnivé emoce.⁸ Pedofilní komunity se letos zúčastnily LGBT pochodů nejen v Praze, ale například i v Nizozemském Amsterdamu. Zde pod názvem PedoPride cílilo pedofilní hnutí "Kinderbevrijdingsfront" - „Fronta pro osvobození dětí“ na takzvané sexuální osvobození dětí.⁹

Rozdíl mezi postupem českých organizátorů LGBT pochodu a těch nizozemských je ten, že pořadatelé amsterdamského pochodu **se od této skupiny distancovali a policie zabavila propagační letáky této pedofilní komunity.**¹⁰

Nezisková organizace Česká ženská loby ve své **Stínové zprávě o stavu genderové rovnosti v České republice v roce 2015** doporučuje: „*Fakticky a bez předsudků informovat o pedofilní sexuální orientaci, jasně oddělit sexuální orientaci od sexuálního zneužívání a obtěžování dětí a dospívajících.*“ a **zařazuje pedofily do LGBT+ komunity,** s čímž nesouhlasí ani řada homosexuálů a leseb.¹¹ Česká ženská lobby, jejíž místopředsedkyně PhDr. Eliška Kodyšová, Ph.D., která je členkou Rady vlády pro rovnost žen a mužů, **spolupracovala také na letošním Prague Pride,** jak uvádí ve své Výroční zprávě 2018.¹²

⁶ Někdo zapálil během Prague Pride duhovou vlajku a do lidí střílel z mostu rachejtle – Seznam.cz - <https://www.seznamzpravy.cz/clanek/nekdo-zapalil-behem-prague-pride-duhovou-vlajku-a-do-lidi-strilel-z-mostu-rachejtle-77047>

⁷ Útok na Prague Pride: Schody polili olejem, aby průvod neprošel - TV Nova - <https://tn.nova.cz/clanek/utok-na-prague-pride-schody-polili-olejem-aby-pruvod-neprosel.html>

⁸ Již po šesté jsme se zúčastnili průvodu Prague Pride! - web ČEPEK - <https://www.pedofilie-info.cz/jiz-po-seste-jsme-se-zucastnili-pruvodu-prague-pride/>

⁹ Bürgermeisterin Halsema: Stoppen Sie die Teilnahme von Pädophilengruppen am "Amsterdam Pride"! - <https://www.citizen.org/de/fm/172589-buergermeisterin-halsema-stoppen-sie-die-teilnahme-von-paedophilengruppen-am-amsterdam>

¹⁰ Flyers met '#pedopride' door politie in beslag genomen – Echt Amsterdams Nieuws - <https://www.at5.nl/artikelen/195776/flyers-met-pedopride-door-politie-in-beslag-genomen>

¹¹ Stínová zpráva o stavu genderové rovnosti v České republice v roce 2015 – strana 124 – 128 - <https://czlobby.cz/cs/dokumenty/stinova-zprava-o-stavu-genderove-rovnosti-v-ceske-republice-v-roce-2015>

¹² Výroční zpráva České ženské lobby 2018 - strana 8

Proč neuzákonit „manželství pro všechny“?

ANALÝZA

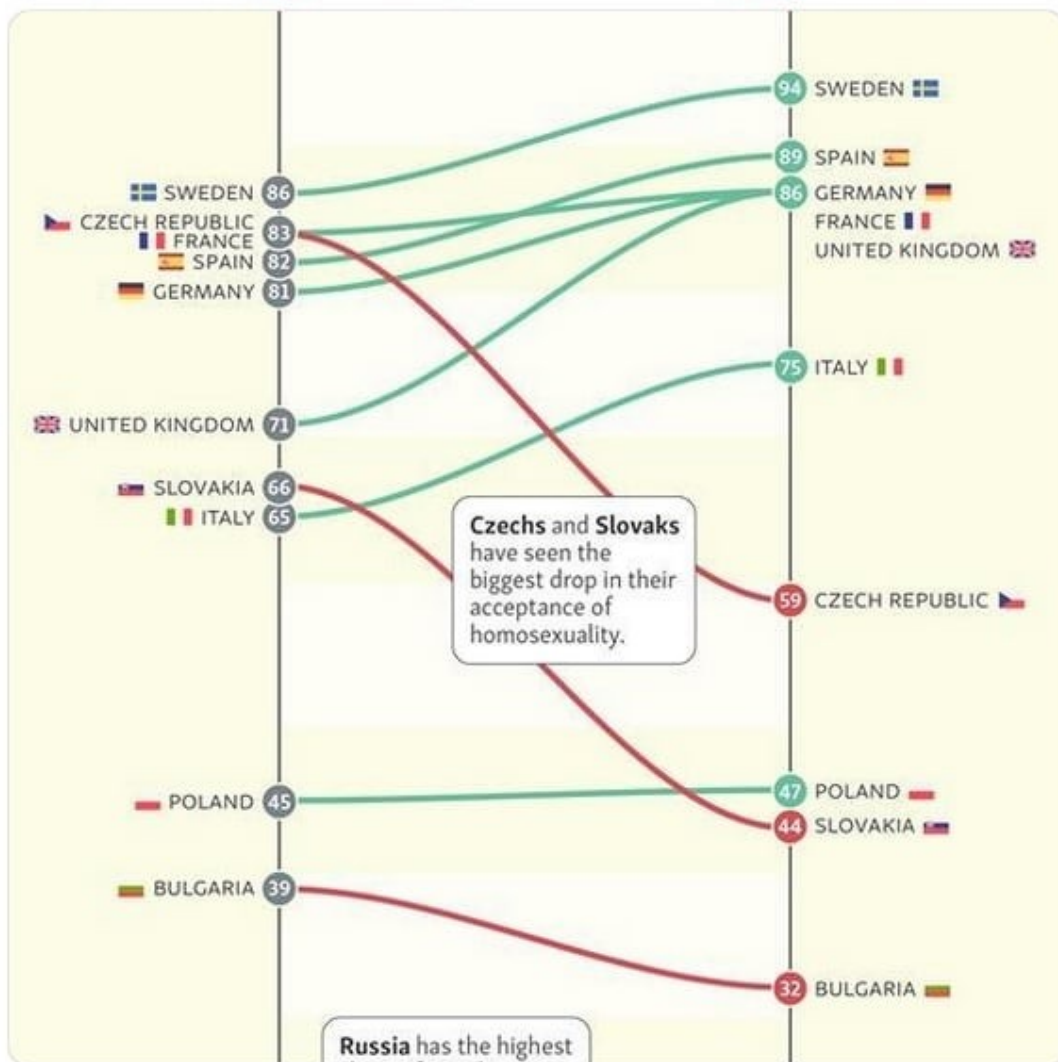
vládou schváleného návrhu novely Občanského zákoníku sněmovní tisk 201/0, část č. 1/4

How acceptance of homosexuality has changed in European countries since 2007.

It has increased in: 

And decreased in: 

Graphic by [@RFERL](#); data from [@pewresearch](#)



11:28 - 27. 10. 2019

Proč neuzákonit „manželství pro všechny“?

ANALÝZA

vládou schváleného návrhu novely Občanského zákoníku sněmovní tisk 201/0, část č. 1/4

V. Manželství pro všechny degraduje přirozenou reprodukci na úroveň umělého oplodnění

Každý heterosexuální pár vstupující do manželství s myšlenkou zplodění dětí je přesvědčen o tom, že nejlépe naplní účel manželství včetně výchovy svých dětí, tedy, **že oba budou dítětem nejlepšími rodiči**. V ideálním a nejčastějším případě vytvoří rodinu a **počnou vlastní dítě**. Pokud dítě počít nemohou, využijí některé páry početí dítěte prostřednictvím umělého oplodnění anebo náhradního mateřství. **Tento způsob početí dítěte je v novele zákona o Manželství uzpůsoben také nově pro stejnopohlavní páry.**¹³

Ve využití této náhradní možnosti početí dítěte je **mezi heterosexuálními páry a páry stejného pohlaví obrovský rozdíl**. Heterosexuální páry této možnosti využívají z ryze zdravotních důvodů. V případě, že by u nich nějaká zdravotní komplikace nebránila v přirozeném početí dítěte, by byly schopni dítě počít přirozenou cestou. **U párů stejného pohlaví se jedná zcela jen o důvod naplnění vlastních přání, kdy takové osoby nejsou nikdy schopni přirozenou cestou dítě společně počnout**. Reprodukční kliniky tedy umožňují v indikovaných případech léčbu neplodnosti za pomoci náhradní matky, nevyplňují ale vlastní přání mít dítě žádným skupinám osob jen na základě jejich přání.¹⁴ Jinými slovy, je obrovský rozdíl mezi tím, jsou-li technologie umělého oplodnění používány jako léčba nebo je aplikováno u jinak zcela zdravých osob.

Uzákoněním manželství pro všechny se z náhradního mateřství jakožto formy léčby neplodnosti stane sociální služba typu „tvorba dětí na zakázku“.¹⁵ Jedná se o degradaci přirozené reprodukce na úroveň reprodukce umělé, protože se tyto způsoby početí dítěte společensky staví na stejnou úroveň. Zatímco heterosexuální páry v reprodukčním věku potřebují dárcovské buňky výjimečně, a dá se to považovat za léčbu nemoci, osamělé osoby, homosexuální páry, či heterosexuální páry mimo reprodukční věk je potřebují vždycky. O tom však v Důvodová zpráva k novele mlčí.

Pro každé dítě a člověka obecně je v životě důležitá otázka jeho původu a identity, kterou mu zaručuje mezinárodní Úmluva o právech dítěte. **Dítě má právo znát své rodiče kvůli správnému vývoji své identity**. Navrhovatelé novely zákona tento fakt naprosto ignorují. Institut manželství poskytuje ochranu, prostor a podmínky lidem, u kterých lze předpokládat, že jsou překážkou ke zjištění původu dítěte. Každé dítě podle mezinárodní **Úmluvy o právech dítěte** Článku 7, odstavce 1 „*je registrováno ihned po narození a má od narození právo na jméno, právo na státní příslušnost a pokud to je možné, právo znát své rodiče a právo na jejich péči.*“

¹³ [Návrh ZÁKON ze dne 2018, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony - strana 27](#)

¹⁴ [Náhradní \(surogátní\) mateřství IVF Zlín](#)

¹⁵ [Z umělého oplodnění se stal obří byznys. Expertka varuje před výrobou dětí na zakázku.](#)

Proč neuzákonit „manželství pro všechny“?

ANALÝZA

vládou schváleného návrhu novely Občanského zákoníku sněmovní tisk 201/0, část č. 1/4

I když se stávají případy, kdy dítě nikdy své pravé nebo biologické rodiče nepozná, tak institut manželství nikdy nepředpokládal a v současné době ani nepředpokládá, že by dítěti ještě před jeho samotným početím bylo záměrně a plánovitě odepřeno právo znát vlastní původ a své rodiče, tedy osoby, které ho zplodili, a též jim neodpírá právo žít s otcem a matkou – ať už vlastními nebo nevlastními. Jediný **rozdíl od náhradní rodinné péče je ten, že zde se dítě pro budoucí rodiče cíleně vytváří, kdežto v náhradní rodinné péči už tu dítě je.**¹⁶

Manželství pro všechny **právo dítěte na to znát svůj původ ignoruje**, a to především možností početí dítěte formou umělého oplodnění a náhradního mateřství. **Vlastní matka se musí totiž v těchto případech vzdát rodičovských práv, aby bylo dítě takzvaně právně volné** a nikdo nemůže stejnopohlavní pár nutit k tomu, aby dítěti o biologické matce – nebo otci – poskytl informace týkající se jeho původu. Tato skutečnost není v novele zákona vůbec zmiňována.

Nadále **v případech stejnopohlavních párů upírá dětem ještě před jejich početím právo vyrůstat v přirozeném domácím prostředí, kde výchovnou funkci a výchovný vzor plní muž a žena** a kde je vývoj dítěte po celou dobu ovlivňován oběma vzory. A vzhledem k tomu, že se drtivá většina dětí rodí heterosexuálních, je pro ně takové prostředí naprosto nejlepší a nezaměnitelné. **Zejména u homosexuálních párů, které se rozhodnou využít služeb reprodukčních klinik a dítě počít formou náhradního mateřství, je dítěti dopředu upřeno žít a vyrůstat s matkou, o čemž je rozhodnuto ještě dříve, než k faktickému početí dítěte dojde.**

Nutno ještě dodat, že minimálně po morální stránce nemá nikdo právo dítěti upírat jeho právo na vlastní matku. Manželství pro všechny toto právo dítěti jednoznačně upírá.

¹⁶ [Příloha: A co děti – víte, kde je budou brát?](#) - Doc. PhDr. Ing. Hana Konečná, Ph.D.

Proč neuzákonit „manželství pro všechny“?

ANALÝZA

vládou schváleného návrhu novely Občanského zákoníku sněmovní tisk 201/0, část č. 1/4

VI. Děti jako „luxusní zboží na prodej“ a výhodný byznys

Manželství pro všechny fakticky legalizuje přes reprodukční kliniky obchod s dětmi. Česká legislativa na rozdíl od velmi striktní německé legislativy totiž náhradní (nebo také surrogátní) mateřství nikterak neupravuje, tzn. že není ani výslovně zakázáno ani dovoleno. Řada právníků zastává názor, že je dovoleno a svůj názor opírají o čl. 2 odst. 3 Listiny základních práv a svobod, který říká, že „každý může činit, co není zákonem zakázáno, a nikdo nesmí být nucen činit, co zákon neukládá“. Ze soudní praxe posledních let vyplývá, **že soudy surrogátní mateřství – v rámci řízení o osvojení – tolerují a zatím není známo žádné rozhodnutí, které by surrogátní mateřství označilo** (v rámci léčby neplodnosti za momentálního stavu) **jako nezákonné jednání.**¹⁷

Podle advokátky Marcely Vilímkové je sice **trešné smluvit si za samotné přenechání dítěte odměnu, nicméně náhradní matka má však právo na úhradu všech svých nákladů** s těhotenstvím a s porodem.¹⁸

Česká legislativa taktéž **nikterak neupravuje v souvislosti s poskytováním služeb reprodukčních klinik zprostředkovatele jakožto třetí stranu.** Je tedy více než pravděpodobné, že se **některé z LGBT neziskových organizací poskytování služeb zprostředkování umělého oplodnění nebo náhradního mateřství ujmou** a předlohou jim proto může být americká nezisková organizace Men Having Babies.¹⁹

Tato nezisková organizace každoročně pořádá společně se zástupci reprodukčních klinik z Kanady a USA konference v Bruselu, **na kterých jsou evropským homosexuálním párům nabízeny služby a zprostředkování umělé reprodukce a náhradního mateřství.** Cena za dítě se pohybuje v řádech desetitisíců až stotisíců korun. Tato nezisková organizace mimo jiné poskytuje například i právní poradenství a služby.²⁰ A zadarmo to rozhodně nedělá, jedná se o velice výhodný byznys.

V tomto případě by se Česká republika stala ústředním místem pro domácí a zahraniční klientelu. **V souvislosti s umělým oplodněním a náhradním mateřstvím je naprosto nepřijatelné, aby byly stejnopohlavním párům umožněny adopce, protože musí být zachován zájem dítěte nad zájemem menšinové sexuální skupiny.**

¹⁷ [Náhradní \(surogátní\) mateřství IVF Zlín - https://www.ivf-zlin.cz/24903-surogatni-materstvi](https://www.ivf-zlin.cz/24903-surogatni-materstvi)

¹⁸ [Česká pozice - České právo náhradní mateřství umožňuje. Má ale řadu rizik. - http://ceskapozice.lidovky.cz/tema/ceske-pravo-nahradni-materstvi-umoznuje-ma-ale-radu-rizik.A180529_140025_pozice-tema_lube](http://ceskapozice.lidovky.cz/tema/ceske-pravo-nahradni-materstvi-umoznuje-ma-ale-radu-rizik.A180529_140025_pozice-tema_lube)

¹⁹ [Men Having Babies - https://www.menhavingbabies.org/](https://www.menhavingbabies.org/)

²⁰ [Men Having Babies - Events](#)

Proč neuzákonit „manželství pro všechny“?

ANALÝZA

vládou schváleného návrhu novely Občanského zákoníku sněmovní tisk 201/0, část č. 1/4

Men Having Babies

HOME > ASSISTANCE > EVENTS > DIRECTORY > ADVOCACY > LIBRARY >

About MHB

Men Having Babies, Inc. is a nonprofit organization that was spun off in July 2012 from a program that ran at the NYC LGBT Center since 2005. It started as a peer support network for biological gay fathers and fathers-to-be, offering monthly [workshops](#) and an annual [seminar](#). Over time, elaborate online resources were developed, the group's mailing list expanded to about 2000 couples and singles from around the world, and it teamed up with LGBT family associations to develop similar programs in Chicago, San Francisco, LA, Barcelona, Tel Aviv and Brussels.

Our mission includes:

- The provision of educational and practical information to assist gay prospective parents achieve biological parenting.
- Promoting the affordability of surrogacy related services for gay men through financial assistance and the encouragement of transparency and customer feedback.
- Promoting surrogacy practices that minimize the risks and maximize the potential short and long-term benefits to all involved.
- Raising awareness about the potential benefits and meaningful relationships surrogacy arrangements can bring about.

Beyond the seminars and workshops, Men Having Babies runs [several programs](#) to promote its educational, advocacy and affordability mission, including:

- The [Gay Parenting Financial Assistance Fund](#) - grants, discounts and free services to gay men who require assistance in their quest for parenthood.
- The [SurrogacyAdvisor directory](#) of reviews and ratings of agencies and clinics.
- A [Surrogacy Speakers Bureau](#) - over 100 surrogacy parents who are willing to speak to the press about their experiences.
- A Community forum on [Facebook](#) for gay surrogacy dads, surrogates, and egg donors blogging about their surrogacy and parenting experience.
- Assistance in [academic studies](#) about gay parenting and surrogacy.

VII. Manželství pro všechny diskriminuje církve, věřící a významnou část většinové společnosti

Velice **kontroverzní je novela zákona o Manželství vůči církvím a věřícím lidem**. Podle Listiny základních práv a svobod Evropské Unie – článku 10 a podle Listiny základních práv a svobod České republiky článku 15 odstavce 1 je **svoboda náboženského vyznání zaručena**.

Stávající zákon 89/2012 Sb. stejně jako jeho předkládaná novela zajišťují dvojí možnost uzavření sňatku, **sňatek občanský a sňatek církevní**. Stávající zákon na rozdíl od Manželství pro všechny není v otázce rodové a otázky sexuální orientace mezi těmito dvěma způsoby uzavření sňatku v rozporu.

Největší česká katolická církev **považuje manželství za zvláštní druh smlouvy mezi mužem a ženou**, kterou se jeden druhému zcela odevzdávají a vzniká mezi nimi celoživotní posvátný svazek zvaný „consortium totius vitae“ neboli celoživotní společenství osudu.

Proč neuzákonit „manželství pro všechny“?

ANALÝZA

vládou schváleného návrhu novely Občanského zákoníku sněmovní tisk 201/0, část č. 1/4

Manželství vzniká tak, **že způsobilé osoby, tj. muž a žena**, kterým v uzavření manželství nebrání **církevní zákon zvaný manželská překážka**, si navzájem dají manželský souhlas prostý vady, a to způsobem předepsaným církví, tedy tzv. kanonickou formou (před zástupcem církve a dvěma svědky).²¹

I když se církevní sňatky řídí církevním zákonem, přesto **jsou součástí zmíněného zákona 89/2012 Sb.** Dosáhnou-li uzákoněním Manželství pro všechny páry stejného pohlaví stejné důstojnosti a stejné ochrany rodinného života a zajistí-li se jim tak rovné postavení ve společnosti, jak uvádí navrhovatelé ve své důvodové zprávě, potom se tedy církve a věřící lidé dostávají do postavení ve společnosti nerovného, protože jak bylo již zmíněno, katolická církev umožňuje manželství pouze mezi mužem a ženou.

Manželství pro všechny **legitimizuje negativní náhled společnosti a útoky lobbistických LGBT a genderových skupin na katolickou církev**, protože zde bude v situaci, kdy občanský sňatek manželství stejnopohlavním párům umožňuje a ten církevní nikoliv. Církve, které nedovolují podle svých církevních zákonů manželství jiné než mezi mužem a ženou budou nadále čelit posíleným veřejným útokům z diskriminace sexuálních menšin. **Důstojnost a postavení ve společnosti církví, věřících lidí a také lidí, kteří LGBT komunitu tolerují, ale neztotožňují se s ní, bude silně negativně narušeno.** Uzákoněním Manželství pro všechny **dojde jednoznačně k pozitivní diskriminaci zmíněných skupin.**

Naskýtá se taktéž otázka, jak by soudy řešily případy, kdy by se **stejnopohlavní páry soudně dožadovaly uzavření církevních sňatků.** Jestli by právo uznaly církvi, anebo LGBT menšině. Zatím je praxe taková, že v takovýchto sporech je přihlédnuto k požadavkům LGBT menšiny, jako **v případě práva na adopci dítěte**, o kterém v červenci 2016 rozhodl Ústavní soud. Plénum patnácti ústavních soudců tehdy zrušilo ustanovení zákona o registrovaném partnerství, které jim tuto možnost dosud zapovídalo. **Obsah zrušeného ustanovení zhodnotilo jako diskriminační.**²²

²¹ [Chápání manželství v katolické církvi - https://www.ado.cz/arcibiskupstvi/cirkevni-institute/cirkevni-soud/chapani-manzelstvi-v-katolicke-cirkvi/](https://www.ado.cz/arcibiskupstvi/cirkevni-institute/cirkevni-soud/chapani-manzelstvi-v-katolicke-cirkvi/)

²² [iDnes - I registrovaní homosexuálové mohou adoptovat děti, rozhodl Ústavní soud - https://www.idnes.cz/zpravy/domaci/adopce-homosexualni-pary-ustavni-soud.A160628_132637_domaci_mav](https://www.idnes.cz/zpravy/domaci/adopce-homosexualni-pary-ustavni-soud.A160628_132637_domaci_mav)

Proč neuzákonit „manželství pro všechny“?

ANALÝZA

vládou schváleného návrhu novely Občanského zákoníku sněmovní tisk 201/0, část č. 1/4

VIII. Zakotvení genderových nesmyslů do národní legislativy

Uzákoněním Manželství pro všechny se definitivně legislativně legitimizuje „genderový mainstreaming“, tedy popření významu rozdílů biologických pohlaví – muže a ženy. Namísto toho se nad biologická pohlaví nadřazují takzvaná pohlaví sociální – tedy gender.

Genderový mainstreaming byla původně strategie, jejímž cílem mělo být dosažení rovného postavení žen a mužů. Tento pojem byl celosvětově poprvé použit v roce 1985, konkrétně na 3. světové konferenci o ženách konané v Nairobi. Od roku 1999, kdy byl ustanoven v Amsterodamské smlouvě, je jako závazný princip platný pro všechny členské státy Evropské unie. Evropská rada umocnila závazek týkající se gender mainstreamingu v roce 2006 přijetím Evropského paktu pro rovnost žen a mužů. Tématu genderového mainstreamingu se ale v posledních letech chytly radikální liberální skupiny, jako jsou feministická uskupení, gender a LGBT lobby, které původní záměr strategie rozšířily o další skupiny osob, které se identifikují i mimo biologická pohlaví (tedy muže a ženu).²³

Manželstvím pro všechny vzniknou *de jure* i *de facto* „dva otcové“ a „dvě matky“, což je samozřejmě biologický nesmysl, kterému dnes brání stávající zákon 89/2012 Sb. Dopad novelizace tohoto zákona bude ale na všechny členy rodin sezdaných stejnopohlavních párů, protože podle navrhovatelů novelizace zákona dojde ke vzniku švagrovství mezi jednou sezdanou osobou a příbuznými druhé sezdané osoby. Občanský zákoník tedy uzná, že vstupem do manželství „vstupuje“ manžel i do rodiny svého manžela nejen fakticky, ale i právně.

Společnost bude nucena přistupovat k jiným osobám ne na základě jejich biologického pohlaví, ale na základě jejich genderové identity. Bude muset přijmout skutečnost, že menstruovat nebo rodit děti mohou i muži. A to bez jakékoliv kritiky, protože ta, pokud bude ratifikována Istanbulská úmluva, kritiku nebo projev nesouhlasu považuje za diskriminaci – tedy za genderově podmíněné násilí.²⁴

V návrhu se nadále setkáváme se zaměněním pojmů „muž a žena“ za pojem „dvě osoby“, kde dochází k odstranění určení dvou osob na základě biologického pohlaví. Popřením významu biologického pohlaví dochází jednoznačně k mizení symbolického významu manželství, což se potom odráží na usnadnění přístupu leseb a homosexuálů k asistované reprodukci a „výrobě dětí na zakázku“.²⁵

²³ [Gender Mainstreaming - Wikipedie](#)

²⁴ [ČTK - Brit, který porodil syna, by podle soudu měl být veden jako matka](#)

²⁵ [iDNES - Z vloček Always zmizí symbol ženského pohlaví, výrobce vyslyšel aktivisty](#)

Proč neuzákonit „manželství pro všechny“?

ANALÝZA

vládou schváleného návrhu novely Občanského zákoníku sněmovní tisk 201/0, část č. 1/4

IX. Podporovatelé Manželství pro všechny a jejich argumentace

Zájmové skupiny, které se snaží Manželství pro všechny legislativně prosadit, veřejně obhajují tento zákon argumenty, z nichž jsou některé buďto naprosto idealistické, ideologické a nebo manipulativní a nepravdivé. Z těch nejčastějších jsou:

1. Láska je jen jedna a není v ní rozdíl

Toto je jeden z nejsilnějších argumentů neziskové organizace Jsme fér, která vede kampaně za uzákonění Manželství pro všechny a část společnosti na tuto argumentaci slyší.

Jedná se o idealistické heslo, které ale není pravdivé, protože ve skutečnosti láska není jen jedna. Mezi druhy lásky patří například přátelství, vášeň, láska nesobecká, láska bezpodmínečná a láska sobecká.

Jedním z dalších druhů lásky je náklonnost, kterou můžeme cítit k lidem a zvířatům, zemi, anebo i k věcem neživým. Lidé zcela otevřeně prohlásí: „Miluji svoje děti ..., Miluji svého psa..., Miluji svojí postel ..., Miluji výlety do přírody... .

Láska tedy sama o sobě nemůže být důvodem uzavření sňatků, protože pakliže jedinec miluje zvířata, měl by tedy i on mít na základě tohoto argumentu možnost vstoupit se svým zvířecím miláčkem do manželského svazku, stejně tak jako jedinec milující děti by měl mít podle této argumentace možnost vstoupit do sňatku s dítětem. A to je přeci nesmysl.

2. LGBT komunita chce jen stejná práva, nechce se nad nikoho nadřazovat

Není tomu tak. Uzákonění Manželství pro všechny nadřadí zájmy LGBT komunity nad zájem dítěte. Zejména u homosexuálních párů, které se rozhodnou využít služeb reprodukčních klinik a dítě počít formou náhradního mateřství je dítěti dopředu upřeno žít a vyrůstat s matkou, o čemž je rozhodnuto ještě dříve, než dojde k faktickému umělému početí.

Společnost bude také muset akceptovat, respektive ztotožnit se s životním stylem a dalšími požadavky LGBT komunity, stejně tak bude muset akceptovat, že biologické pohlaví a přirozená reprodukce nejsou jedinečné a nezaměnitelné.

U klasického manželství dále zásadně zmizí část jeho symbolického významu a dojde k jeho degradaci. To zasáhne hlavně věřící lidi z řad katolické církve a společnost, která se s LGBT komunitou neztotožňuje, ale toleruje ji. Jasným ukazatelem jsou poslední průzkumy veřejného mínění, kde je společenská podpora pro registrovaná manželství vysoká, ale podpora pro manželství stejnopohlavních párů nízká.

Co se týče narovnání práv, jakými jsou například právo na společné jmění, toto lze upravit i ve stávajícím zákoně o Registrovaném partnerství. Stejně tak lze změnit i název Registrovaného partnerství.

Proč neuzákonit „manželství pro všechny“?

ANALÝZA

vládou schváleného návrhu novely Občanského zákoníku sněmovní tisk 201/0, část č. 1/4

3. Registrují se auta, ne lidé

Jedná se o další omyl. I nyní se lidé, kteří vstupují do manželství, určitým způsobem registrují. Údaje o tom, že vstoupili do manželského svazku se zaznamenávají a ukládají. Nejen stát, ale i firmy a instituce lidi registrují, ať už při otevření bankovního účtu, objednávky zboží přes internet atd... Každý člověk v životě prochází mnoha registracemi, aniž by si to ve většině případů uvědomoval a nikdo se nad tím nepozastavuje.

4. Máme na manželství právo, jako ho mají heterosexuálové

Opět se jedná o obrovský omyl. Žádné právo na Manželství pro LGBT páry neexistuje. Podle Evropského soudu pro lidská práva neexistuje právo na manželství homosexuálů, které by bylo možné dovodit z Evropské úmluvy o ochraně lidských práv. Soudní dvůr EU v několika měsících starém rozsudku *Coman* potvrdil, že tato otázka je plně v gesci národních států. Neuzákoněním manželství homosexuálními páry nedochází k jejich diskriminaci.²⁶ Navíc, i LGBT mají stejné právo uzavřít manželství s opačným pohlavím jako heterosexuální páry. Nešlo by tak o srovnání práv, ale umělé vytvoření „něčeho navíc“.

5. Dětem bude lépe ve funkčních duhových rodinách, než v nefunkčních tradičních rodinách

Toto odůvodnění je zcela zavádějící a fakticky nemá s manželstvím nic společného. Stávající definice manželství totiž nezapřičiňuje neshody v manželství nebo jejich rozpady. Je to stejné jako říci, že svazky stejnopohlavních párů jsou na rozdíl od těch tvořené mužem a ženou bez chyby. Samozřejmě tomu tak není.

Spíše než hledat a vymýšlet alternativní řešení problémů v tradičních rodinách vedoucích k progresi postupného mizení symbolického významu manželství, by se měl naopak nejen symbolický význam manželství posilovat. Měla by se podporovat pro dítě nejpřirozenější biologická rodina tvořená mužem a ženou a pracovat se na odstranění příčin rozpadů těchto rodin a problému v nich vzniklých. Poté by se nemusela vést polemika o tom, zda se děti budou mít lépe v té či oné rodině.

Jednoduše řečeno, biologická rodina pořád je místem nejvyšších jistot pro zdravý a plnohodnotný život. Argumentace případy, kdy biologická rodina z nějakého důvodu nefunguje, je spíše hledání slaměného panáka než důvod k prosazování alternativních forem soužití.

6. Homosexuální a lesbické páry mají také právo adoptovat děti

V případech, kdy se stejnopohlavní pár stará o dítě z dětského domova, které bylo jeho původním rodičům odebráno z důvodu násilí páchaném na tomto dítěti, může jeden z nich o adopci dítěte požádat. Nicméně v těchto případech není nutné měnit definici manželství, protože tuto možnost stejnopohlavní páry mají už dnes.²⁷

²⁶ Kříž: Právo na homosexuální manželství neexistuje - <https://www.info.cz/nazory/kriz-pravo-na-homosexualni-manzelstvi-neexistuje-41262.html>

²⁷ Česká televize - Adopce dětí homosexuály: Za dva roky o ni požádalo sedm lidí, dva z nich už se o děti starají - <https://www.info.cz/nazory/kriz-pravo-na-homosexualni-manzelstvi-neexistuje-41262.html>

Proč neuzákonit „manželství pro všechny“?

ANALÝZA

vládou schváleného návrhu novely Občanského zákoníku sněmovní tisk 201/0, část č. 1/4

V případech, kdy je jeden ze stejnopohlavních párů biologickým rodičem, má druhý možnost přiosvojení dítěte. Opět zde není nutné měnit definici manželství.²⁸

V případě, že by byly umožněny adopce homosexuálními páry, došlo by k nadřazení přání a chťiče homosexuálů nad práva dítěte, které mu zaručuje mezinárodní Úmluva o právech dítěte. A to v případech umělé reprodukce, kdy si tyto páry usurpují jakési právo na dítě, kdy má společnost garantovat, že děti budou produkovány na zakázku mimo biologické limity a nepůjde tak o léčbu neplodnosti, ale jen plnění si snů a údajných práv jinak zdravých lidí. **Dítě má právo znát své rodiče kvůli správnému vývoji své identity** a díky anonymnímu dárcovství by o toto právo dítě přišlo.

Rozdíl mezi adopcí dítěte z dětského domova a adopcí v rámci náhradního mateřství je ten, že v druhém případě se **dítě pro budoucí rodiče cíleně vytváří**, kdežto v prvním případě už tu dítě je a alternativy se hledat musí.

²⁸ [Homosexuálové si budou moci osvojit dítě partnera, schválila to vláda - https://domaci.ihned.cz/c1-65489200-vlada-schvalila-zakon-umoznujici-osvojeni-ditete-partnera-stejneho-pohlavi](https://domaci.ihned.cz/c1-65489200-vlada-schvalila-zakon-umoznujici-osvojeni-ditete-partnera-stejneho-pohlavi)

Proč neuzákonit „manželství pro všechny“?

ANALÝZA

vládou schváleného návrhu novely Občanského zákoníku sněmovní tisk 201/0, část č. 1/4

X. ZÁVĚR

Připravovaná novela zákona 89/2012 Sb. přináší spíše více otázek než odpovědí. Lze očekávat její další progresi, nemá podporu většiny společnosti, zvyšuje v ní napětí, degraduje přirozené početí dítěte na úroveň umělého oplodnění, z dětí dělá luxusní zboží na prodej a majetek, je diskriminující vůči věřícím lidem a lidem vyznávajícím tradiční rodinné hodnoty a legislativně legitimizuje genderový mainstreaming, který již dnes není vůbec o zrovnoprávnění žen a mužů, ale o jakýchsi sociálních konstruktech dalších XY pohlaví popírající význam biologického pohlaví.

LGBT lobby se ještě donedávna ohánělo heslem: „Diversní a rozmanitá“ společnost, přičemž dnes toto své heslo naprosto svými požadavky popírá. Společnost je tvořena různými lidmi a různými skupinami lidí. Stejně tak, jako člověk v produktivním věku nemá právo na důchod, protože ten je omezen věkovou hranicí – nejedná se zde o diskriminaci z důvodu věku, nebo cizinec nemá právo na českou státní příslušnost – protože se zde nenarodil a nežil zde – nejedná se o diskriminaci z důvodu jeho původu, a nebo středoškolák nemá právo na vysokoškolský diplom, protože nedosáhl požadovaného stupně vzdělání – opět se zde nejedná o diskriminaci z důvodu úrovně jeho vzdělání, tak stejně tak nemají na manželství právo stejnopohlavní páry, protože nedokáží naplnit veškeré jeho účely – též se nejedná o diskriminaci.

Vzhledem k udržení zmíněné diversní a rozmanité společnosti je nejlepším řešením v případě manželství ponechat duální systém, tedy partnerské svazky pro stejnopohlavní páry a manželství pro páry tvořené mužem a ženou, kde bude nejlépe zakotvit do ústavy manželství jako svazku muže a ženy a vytvořit legislativu v souladu s Výroční zprávou o lidských právech a demokracii ve světě za rok 2014, vydanou Evropským parlamentem, která se k náhradnímu mateřství vyslovuje v § 114 následovně:

„(Evropský parlament) odsuzuje používání náhradního mateřství, které znevažuje lidskou důstojnost ženy, neboť její tělo a jeho reprodukční funkce jsou využívány jakožto komodita; zastává názor, že by se mělo zakázat a bezodkladně v rámci nástrojů v oblasti lidských práv řešit využívání gestačního náhradního mateřství, které spočívá v reprodukčním vykořisťování a využívání lidského těla pro finanční nebo jiný zisk, zejména v případě zranitelných žen v rozvojových zemích.“ Na úrovni EU už se i připravuje Úmluva k náhradnímu mateřství.“